

Амбиции ограниченного человека

Якубовский Е.Г.

e-mail yakubovski@rambler.ru

Можно конечно не обращать внимания на откровенно глупые статьи, которые публикует Николаев С.А. Но терпение иногда кончается, и тогда возникает желание остановить не грамотного человека. Образование у Николаева С.А. судя по его статьям техническое, математику и физику он не знает и путается в простейших понятиях, выдавая их за откровения опытного человека. Покажем это на примере его последней статьи.

Николаев утверждает, что две формулы из трех формул ускорения не правильные. Приведу эти формулы

$$a = \frac{V}{t}, \quad a = V^2 / R \quad \text{и} \quad a = \frac{v_k - v_n}{t}.$$

Он утверждает, что только третья формула правильная. Начнем с того, что третья формула для движения с переменным ускорением не верна, и справедлива формула касательной к графику скорости, т.е. производная скорости по времени. Ускорение считается по этой формуле только в случае, если оно константа. Но Николаев, по-видимому, этого не знает и пишет формулу, справедливую для равноускоренного движения, выдавая ее за общую на все случаи жизни.

Далее он критикует 2 формулу. Цитирую

«Ускорение свободного падения на поверхности Земли измерено и составляет $g = 9,8 \text{ м/с}^2$. Тогда на поверхности Земли ускорение свободного падения должно быть равно центростремительному ускорению точек поверхности Земли. Рассчитаем центростремительное ускорение точек поверхности Земли

$$a_{\text{ц.с.у.поверхн.Земли}} = V_{\text{поверхн.Земли}}^2 / R_{\text{Л-З}} = (0,5 \text{ км/с})^2 / 6738 \text{ км} = 3,6 \cdot 10^{-2} \text{ м/с}^2.$$

Численно центростремительное ускорение точек поверхности Земли не совпало с ускорением свободного падения $3,6 \cdot 10^{-2} \text{ м/с}^2 \neq 9,8 \text{ м/с}^2$. Разнится почти в 300 раз.»

На поверхности Земли нет свободного падения. Центростремительное ускорение нужно считать при свободном вращении тела с первой

космической скоростью, равной $V = \sqrt{gR}$. Только тогда будет свободное падение. На поверхности земли действует сила реакции опоры, и свободного падения нет. При этом центростремительное ускорение равно ускорению свободного падения $a = \frac{V^2}{R} = \frac{gR}{R} = g = 9.8m/s$.

Это ошибка из-за неграмотности Николаева. Надо иногда читать и учебники, чтобы не делать ошибки.

Алгоритм всех статей Николаева один. Он не знает физику, выбирает факт, толкует его по своему, и пишет статьи о противоречиях. Противоречия не в физике, а в толковании факта Николаевым. Прежде чем говорить о противоречиях, надо разбираться с фактом. А так как Николаев считает, что его обманывают, он не читает учебники и, следовательно, не знает правильного толкования.

Чтобы правильно понимать учебники надо много думать, чему нас и учат в институте. Собственное толкование фактов возможно при знании существующих фактов, заложенных в учебники и творческому подходу к науке. У Вас придумывание не совпадает со знанием фактов. И получается белиберда.

Формулы $a = \frac{V}{t}$ нет в физике, есть формула равноускоренного движения $a = \frac{V - V_0}{t}$, но вы этого не знаете. Вы приводите не правильный вывод кинетической энергии, опять же, читайте учебники, где дан правильный вывод

Без фальшивой формулы силы $F = m \cdot a$ и фальшивой формулы ускорения $a = V/t$ “вывод” формулы энергии $E = m \cdot V^2 / 2$ не возможен.

$$A = E = W \cdot t = F \cdot V \cdot t = m \cdot a \cdot V \cdot t = m \cdot \frac{V}{t} \cdot V \cdot t = m \cdot V^2.$$

У Вас получился не правильный результат кинетической энергии, Вы в выводе напутали, у Вас кинетическая энергия вдвое больше. Читайте учебники, иначе будете путаться.

Причем критикуемая опубликованная Семеновым статья это не единичный случай. Все его статьи основаны на не понимании физики, не желании думать, и поиске легких путей.

Его призыв

Очнитесь, сбросьте с себя зомбирование и начните всё обдумывать.

Я бы интерпретировал по-другому. Читайте учебники, причем для правильного понимания учебников надо думать. Не подражайте незнайке, который в математике кроме 4 действий ничего не знает, а в физике путает простейшие понятия.

Выводы

Семенов С.А. путается в простейших понятиях физики, а вместо того, чтобы разобраться в них, утверждает, что они содержат обман. Т.е. собственные недостатки перекладывает на других. По-видимому, обида Николаева на существующую физику произошла, из-за того, что его не допустили к критике некоторых аспектов физики, к свободной дискуссии, как он выражается. И правильно, что не допустили, надо быть грамотным человеком, чтобы критиковать физику, иначе получится белиберда.