

Цивилизация и культура: общее и различие

Иван А. Гобозов
Россия, Москва
Июнь 25, 2014

Цивилизация и культура – очень близкие по содержанию понятия, и не случайно нередко их рассматривают как синонимы. Но на самом деле, хотя эти понятия близки, тем не менее полного совпадения их содержания нет. Чтобы в этом убедиться, рассмотрим их вначале отдельно друг от друга.

Цивилизация

Прежде всего отметим, что термин «цивилизация» (от латинского слова *civilis* — гражданский, государственный, общественный) впервые появился во французской литературе в XVIII веке. Многие исследователи считают, что его ввел в научный оборот Мирабо в 1756 году. Другие оспаривают авторство Мирабо, но в данном случае это не имеет никакого значения¹. Несомненно одно: термин «цивилизация» был введен в научный оборот в XVIII веке – веке Просвещения и возвеличения Разума. Под этим термином французские просветители подразумевали общество, основанное на началах разума и справедливости. С тех пор цивилизация стала объектом анализа многих общественных наук. Так, история, этнография (этнология), лингвистика, археология и другие дисциплины исследуют ее под своим углом зрения, рассматривают те или иные аспекты, выясняют ее наличие в различных странах и регионах земного шара. Но частные науки не ставят перед собой задач искать такие сущностные черты, которые лежат в основе всех цивилизаций. Это задача социальной философии.

В литературе можно встретить различные концепции генезиса цивилизации. Некоторые исследователи возникновения цивилизации относят к доисторической эпохе, что не выдерживает никакой научной критики. На самом деле генезис цивилизации по времени

¹ Очень интересный анализ эволюции термина «цивилизация» дается в статье французского историка Л.Февра «Цивилизация: эволюция слова и группы идей», которая опубликована в книге: *Февр Л. Бои за историю*. М., 1991. Он пишет: «Воссоздать историю французского слова «цивилизация» на деле означает реконструировать этапы глубочайшей революции, которую совершила и через которую прошла французская мысль от второй половины XVIII века и по наше время» (с. 239).

совпадает с формированием классового общества и государства, с переходом от собирательского хозяйства к производящему. Цивилизация не могла родиться на базе родового строя, когда человек полностью был связан с родом или племенем и не выделял себя из него, когда родоплеменные отношения были для него священны и неприкосновенны и когда он не мог (и не представлял, как это сделать) выйти за их пределы. Люди первобытного общества занимались в основном собирательским хозяйством, и их отношения основывались на кровнородственных связях, собственно социальные связи же носили очень ограниченный характер.

Переход к классовому обществу означал не только рост производительных сил, но и разрыв кровнородственных связей и начало действительных социальных связей. Они начинают доминировать над природными связями и общество начинает развиваться и функционировать на своей собственной основе.

Возникновение цивилизации — качественно новый этап в истории человечества. Отсюда начинается его подлинная история. Фундамент цивилизации — общественное богатство в единстве материальных и духовных ценностей. Оно появляется вместе с прибавочным продуктом, дающим возможность определенной части общества заниматься интеллектуальным трудом, создавать духовные ценности, что предполагает наличие письменности. Нет цивилизации без письменности и оседлого образа жизни, нет цивилизации без городов. Поэтому неправомерно говорить о кочевых цивилизациях. Кроме того, в процессе материального производства индивиды сами изменяются, совершенствуются, так сказать, цивилизуются.

Существует много дефиниций цивилизаций. Я приведу некоторые из них. **А. Ничифоро:** «Цивилизация – это совокупность способов бытия и способов деятельности группы людей, выражающихся в: 1) материальной жизни, 2) интеллектуальной жизни, 3) моральной жизни, 4) политической и социальной организации рассматриваемой группы»². **М.Крузе:** «Каждая цивилизация определяется совокупностью идей и политических институтов, условиями материальной и культурной жизни, производительными силами и общественными отношениями, всеми проявлениями религиозной, интеллектуальной и художественной деятельности»³. **У.Адамс:** «Цивилизация создает уровень развития общества, для которого характерны наличие развитой технологии, хозяйственной специализации, производство предметов роскоши, торговля на дальние расстояния, централизованное управление экономикой, социальная стратификация, города или крупные

² // Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия. Составитель доктор философских наук, профессор Б.С. Ерасов, М., 1998. С. 13.

³ Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия. Составитель доктор философских наук, профессор Б.С. Ерасов, М., 1998. С. 13

административные центры, развитые правовые институты, постоянные армии, военные ведомства, специализация вооружений, государственная форма правления, религия олимпийского или монотеистического типа, кодифицированная история, монументальная архитектура и искусство»⁴.

А. Швейцер: «В качестве наиболее общего определения мы можем сказать, что цивилизация означает материальный и духовный прогресс в жизни как индивидов, так и массы людей»⁵.

Все приведенные дефиниции не противоречат друг другу. В них схвачены сущностные черты цивилизации. На мой взгляд, **цивилизация — это совокупность материальных и духовных достижений общества на данном этапе его развития, это рационализация всей общественной жизни и доминирование социальных связей над естественными.**

Главный критерий цивилизации — человек. Первобытный человек — нецивилизованный человек. Он не рефлектировал ни над собственным бытием, ни над бытием окружающей действительности. Человек же эпохи рабства — цивилизованный человек. Он задумывается прежде всего над собственным бытием (вспомним изречения античных философов Сократа: «Познай самого себя» и Протагора: «Человек — мера всех вещей») и над бытием окружающего социального и природного мира.

Можно выделить некоторые общие черты всех цивилизаций: 1) генезис; 2) общественное богатство; 3) переход от собирательного хозяйства к производящему, т. е. к классовому обществу; 4) появление городов; 5) наличие письменности; 6) критерий; 7) преемственность.

Общие черты цивилизации проявляются в специфических условиях. Возьмем критерий цивилизации. Он един как для Запада, так и для Востока. Но отношение к человеку и человека к обществу тем не менее проявляется по-разному. На Западе больше внимания обращают на индивидуальную свободу человека. Не случайно именно там возникла теория естественного права, согласно которой все люди равны от природы и, следовательно, должны иметь одинаковые возможности для достижения одних и тех же целей. Отсюда постоянные ссылки на права человека. На Востоке же очень почитают традиции и обычаи, которые предписывают уважение к старшим, родителям, государю, вообще власть имущим. Поэтому там права человека приобретают несколько другой характер, чем на Западе. Вот

⁴ Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия. Составитель доктор философских наук, профессор Б.С. Ерасов, М., 1998. С. 13.

⁵ А.Швейцер «Об этических основаниях цивилизации» // Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия. Составитель доктор философских наук, профессор Б.С. Ерасов, М., 1998. С. 84-85.

почему нельзя с одинаковыми мерками подходить к разным цивилизациям, их ценностям, нормам поведения людей.

Движение к цивилизации нужно рассматривать как процесс становления и наращивания социальных связей, социальной основы, социального потенциала развития общества. Но это возможно лишь при условии преемственной связи различных поколений. Иначе говоря, одним из существенных признаков цивилизации является преемственность. Без преемственности, без передачи от поколения к поколению материальных и духовных ценностей нет стабильности в обществе, а без стабильности нет развития, но без развития нет цивилизации. Одна из причин гибели многих цивилизаций как раз состоит в отсутствии преемственности, в отсутствии передачи ценностей данной цивилизации следующей генерации или же в неспособности этой генерации сохранить прежние ценности и создать на их базе новые.

Но цивилизаций было много. Они очень разнообразны и сложны как по социальной структуре, экономике, традициям и обычаям, так и по формам правления, стилю жизни и т. д., т. е. по всем параметрам. Важную роль, например, играет религия, которая накладывает огромный отпечаток на всю цивилизацию. Так, мировые религии во многих случаях сыграли доминирующую роль (но не детерминирующую) в возникновении тех или иных цивилизаций. Невозможно, например, представить арабскую цивилизацию без ислама.

Цивилизационный и формационный подходы вопреки утверждениям некоторых исследователей не противоречат друг другу. Понятие формации охватывает все общество, все социальные явления и процессы. Оно показывает, что развитие общества идет по восходящей линии. При этом особое внимание уделяется способу производства материальной жизни, как детерминирующему фактору всех социальных, политических и духовных процессов. Понятие же цивилизации показывает общество в статике. В цивилизации главное внимание обращается не на способ производства как детерминирующий фактор общественной жизни, а на совокупность всех факторов: экономических, культурных, религиозных, социальных и др. факторов.

Следует отметить и тот факт, что иной раз понятие цивилизации шире понятия формации, а иной раз, наоборот, понятие формации шире понятия цивилизации. Так, одна и та же цивилизация может охватывать разные общественно-экономические формации. Скажем, западная цивилизация включает в себя несколько формаций. Но одна и та же формация тоже может охватывать несколько цивилизаций.

Например, буржуазная общественно-экономическая формация охватывает множество цивилизаций: французскую, американскую, японскую и т. д.

Данилевский Н.Я., А.Тойнби и др. категорию цивилизации использовали для периодизации исторического процесса.

Данилевский Н.Я. свои мысли изложил в работе «Россия и Европа». Вначале Н.Я. Данилевский критикует европоцентристские воззрения, согласно которым Запад (Европа) олицетворяет прогресс, а Восток — застой. Он справедливо считает, что восточные страны внесли колоссальный вклад в мировую цивилизацию. Книгопечатание, порох, компас были изобретены в Китае и оттуда были занесены в Европу. Восток нисколько не уступает Западу в создании культурных ценностей.

Выражая свое несогласие с делением мировой истории на древнюю, среднюю и новую, Н.Я. Данилевский выдвинул свою концепцию периодизации истории, в основу которой он кладет степень развития цивилизации. «...Естественная система истории, — пишет русский мыслитель, — должна заключаться в различении культурно-исторических типов развития как главного основания ее делений от степеней развития, по которым только эти типы (а не совокупность исторических явлений) могут подразделяться»⁶. Автор перечисляет следующие культурно-исторические типы, или самобытные цивилизации: «1) египетский, 2) китайский, 3) ассирийско-вавилоно-финикийский, или древнесемитический, 4) индийский, 5) иранский, 6) еврейский, 7) греческий, 8) римский, 9) ново-семитический, или арабийский, и 10) германо-романский, или европейский»⁷.

Концепция Н.Я. Данилевского оригинальна, но, к сожалению, она незаслуженно была забыта.

Многие идеи русского мыслителя были воспроизведены А.Тойнби, который об этом, может быть, и не подозревал, если, конечно, не читал книгу своего предшественника. Выделив в качестве основного критерия религию, он насчитал пять крупных живых цивилизаций и две реликтовые. Живые: «1) православно-христианское, или византийское, общество, расположенное в Юго-Восточной Европе и России; 2) исламское общество, сосредоточенное в аридной зоне, проходящей по диагонали через Северную Африку и Средний Восток от Атлантического океана до Великой Китайской стены; 3) индуистское общество в тропической субконтинентальной Индии к юго-востоку от аридной зоны»⁸; 4) дальневосточное общество в субтропическом и умеренном районах между аридной зоной и Тихим океаном; 5) западное христианское общество (страны Западной Европы, Америки, Австралии, где распространены католицизм и протестантизм. Менее крупных цивилизаций

⁶ Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., 1991. С. 87.

⁷ Там же. С. 88.

⁸ Тойнби А. Постигание истории. М., 1991. С. 33.

Тойнби насчитал двадцать одну. К реликтовым цивилизациям английский исследователь относит, во-первых, группу стран, включающую моно-физитских христиан Армении, Месопотамии, Абиссинии и Египта; во-вторых, группу ламаистских буддистов махаямы в Тибете и Монголии, буддистов хинаяны на Цейлоне, в Бирме и Таиланде.

По утверждению Тойнби, каждая цивилизация в своем развитии проходит четыре стадии: 1) генезис; 2) рост; 3) надлом; 4) распад.

Вслед за Данилевским Тойнби считает, что цивилизации существовали замкнуто, изолированно, локально, хотя не исключает их сходства. Концепцию единства цивилизации он объявляет ложной, причины появления которой видит в том, что западная цивилизация распространила свою экономическую и политическую систему на весь мир, из чего многие сделали вывод об унификации исторического развития. С этим выводом английский историк категорически не согласен. «Тезис об унификации мира на базе западной экономической системы как закономерном итоге единого и непрерывного процесса развития человеческой истории приводит к грубейшим искажениям фактов и к поразительному сужению исторического кругозора»⁹. Тойнби пишет, что мир многообразен и нельзя его унифицировать. С этим, последним, доводом крупного мыслителя нельзя не согласиться. Действительно, мир очень многообразен, и было бы абсурдно рисовать его одной краской. Но из многообразия не следует изолированность и локальность цивилизаций и обществ. Иными словами, мир и многообразен, и един. Тойнби собрал огромный исторический материал, посвященный вопросам цивилизации. Это, конечно, следует оценить положительно. Есть определенные позитивные моменты и в предложенной Тойнби концепции. Но в целом она страдает схематизмом и поэтому неадекватно отражает исторические реалии. И не случайно эту концепцию многие специалисты подвергали критике (П.Сорокин, Р.Арон, А.Мару и др.).

Тойнби очень интересуется будущим цивилизаций. По его мнению, историки 2047 года будут писать о том колоссальном влиянии, которое оказала западная цивилизация на все остальные. Но «к 3047 году наша западная цивилизация — как мы знаем из истории последних двенадцати-тринадцати веков, со времен средневековья — может измениться до неузнаваемости за счет контррадиации влияний со стороны тех самых миров, которые мы в наше время пытаемся поглотить, — православного христианства, ислама, индуизма и Дальнего Востока»¹⁰. К 4047 году, по твердому убеждению английского историка XX века, различия между западной цивилизацией и всеми остальными будут совершенно

⁹ Тойнби А. Постижение истории. М., 1991. С. 81.

¹⁰ Там же. С. 130.

незначительными. «К тому времени единство человечества, вероятно, будет восприниматься как одно из фундаментальных условий человеческой жизни — как бы часть природного миропорядка, и историкам той эпохи, возможно, будет трудно представить со своей стороны локальное местническое мировоззрение пионеров цивилизации в первые шесть, или около того, тысячелетий своего существования»¹¹.

Много внимания проблемам цивилизации уделял С.Хантингтон. Цивилизацию он определяет так: «Цивилизация, — пишет он, — есть культурная реальность, имеющая свои индивидуальные черты. Деревни, регионы, этнические группы, народности, религиозные группы — все они имеют разные культуры на разных уровнях культурной гетерогенности. Культура деревни Южной Италии отличается от культуры деревни Северной Италии, но обе деревни относятся к общей итальянской культуре, которая их отличает от немецких деревень... Следовательно, цивилизация является высшей формой объединения, созданного культурой и фактором широкой культурной идентичности, которая характеризует человеческий род независимо от того, что его отличает от других биологических видов»¹². Она имеет некоторые общие объективные признаки: язык, историю, религию, обычаи и т. д.

Цивилизация может включать в себя, продолжает Хантингтон, несколько национальных государств (западная цивилизация, латиноамериканская цивилизация, арабская и т. д.) или только одно государство (Япония). Цивилизации интегрируются, более сильные поглощают более слабые.

По утверждению американского ученого, цивилизации «конфликтуют» между собой, во-первых, потому, что чувство принадлежности к определенной цивилизации в будущем приобретет все большее и большее значение. Цивилизационные различия не только реальны, но и фундаментальны. Цивилизации отличаются друг от друга по языку, культуре, традициям и религии, и люди, принадлежащие к разным цивилизациям, имеют разные воззрения на взаимоотношения Бога и человека, индивида и группы, гражданина и государства, родителей и детей, а также на относительную важность прав и ответственности, свободы и власти, равенства и иерархии. Эти различия, считает Хантингтон, более фундаментальны, чем различия между политическими идеологиями и политическими режимами. Во-вторых, продолжает Хантингтон, в современном мире происходят сложные процессы взаимодействия народов различных цивилизаций. Они, осознавая свою принадлежность к той или иной цивилизации, испытывают определенную неприязнь друг к другу. В-третьих, процессы экономической модернизации и социального развития

¹¹ Там же. С. 130.

¹² Huntington Samuel P. Le choc des civilisations ? // Commentaire. 1994. № 66. P. 239.

отстраняют людей от прежних местных идентичностей, т. е. от местных традиций. Они также ослабляют национальные государства как источники идентичности. В большей части мира религия заполняет этот интервал. В исламском регионе возникает движение фундаменталистов, аналогичные движения существуют и в других мировых религиях. Таким образом, наблюдается усиление религий во всем мире. В-четвертых, это осознание принадлежности к той или иной цивилизации подкрепляется той двойственной ролью, которую играет Запад. С одной стороны, он находится на вершине своего могущества, но с другой — наблюдается явление возврата к прежним истокам в незападных цивилизациях. Все больше, отмечает американский ученый, говорят об «азиатской» Японии, о реисламизации Ближнего Востока и т. д. Восток стремится к тому, чтобы развиваться не на базе западных ценностей, а на базе собственных. В-пятых, характерные черты и культурные различия изменяются гораздо медленнее, чем различия, связанные с политикой и экономикой. Наконец, в-шестых, экономика все больше и больше регионализируется. Растет роль экономических регионов, которые могут добиться успеха только при условии их укоренения в общей цивилизации. Так, общей базой Европейского Союза являются единая европейская культура и христианство. Исламская религия и культура объединяют неарабские исламские государства. «В той мере, в какой люди определяют свою идентичность в этническом и религиозном терминах, они стремятся видеть отношение враждебного типа «мы» против «них»¹³.

Хантингтон ошибается. Цивилизации не конфликтуют, история человечества свидетельствует о том, что цивилизации могут мирно сосуществовать. Конфликтуют не цивилизации, а государства, преследующие свои геополитические интересы.

Культура

Понятие «культура» (от латинского слова *cultura* — возделывание, обрабатывание) употребляется в самых различных смыслах. Скажем, в обыденной речи выражение «культурный человек» может обозначать и «образованный человек», и «воспитанный человек». Когда мы говорим о культуре труда, то подразумеваем организованный, деловой и целенаправленный характер труда.

Различные интерпретации культуры связаны не только с тем, что термин «культура» прочно вошел, так сказать, в будничную жизнь людей, но и с тем, что культура является объектом многих наук: истории, этнографии, социальной психологии, археологии, филологии, культурологии и др. Совершенно ясно, что каждая наука вкладывает в понятие культуры свой собственный смысл. Социальная философия, например, в силу специфики

¹³ Huntington Samuel P. *Le choc des civilisation?* // *Commentaire*. 1994. № 66. P. 241.

своего предмета ищет некие общие черты, присущие всем культурам независимо от их пространственного и временного расположения.

Из этимологии понятия культуры вытекает, что оно применимо лишь к результатам человеческой деятельности. Все, что создано человеческим трудом, выступает как элемент культуры. «Продукт природы — то, что свободно произрастает из земли. Продукты же культуры производит поле, которое человек вспахал и засеял»¹⁴. Дикая природа не является объектом культуры, но природа, преобразованная человеком, является таким объектом. Далее, культура проявляется в самых разнообразных формах как в сфере материального, так и в сфере духовного производства. Иными словами, имеется два вида культуры — материальная и духовная. Они тесно связаны между собой, взаимовлияют друг на друга, но примат принадлежит материальной культуре.

Существуют многочисленные дефиниции культуры. На мой взгляд, культура — **это способ проявления сущностных сил человека, его физических и духовных потенций**. Культура, по словам Маркса, «есть культивирование всех свойств общественного человека и производство его как человека с возможно более богатыми свойствами и связями, а потому и потребностями — производство человека как возможно более целостного и универсального продукта общества»¹⁵. Именно в культуре проявляется человек как общественное существо. В процессе создания культурных ценностей человек сам обогащается достижениями культуры. Человек и потребитель, и творец предметов культуры. Через культуру проявляется связь разных поколений. Благодаря культуре люди идентифицируют себя с тем или иным этносом. Культурная идентичность нередко проявляется как этническая идентичность.

Э.Кассирер в свое время утверждал, что «культуру нельзя ни объяснить, ни определить в терминах необходимости, ее следует определить в терминах свободы — свободы, понимаемой не в метафизическом, а в этическом смысле»¹⁶. На самом деле культуру можно и нужно объяснить как в терминах необходимости, так и в терминах свободы. В терминах необходимости она объясняется и определяется потому, что нет культуры без общества, а общество необходимым образом возникло на определенном этапе эволюции природы. Раз сложились такие условия, то оно не могло не возникнуть. Но процесс социогенеза и процесс антропогенеза есть единый процесс. Процесс

¹⁴ Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре // Культурология. XX век. Антология. М., 1995. С. 69.

¹⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46, ч. 1. С. 386.

¹⁶ Кассирер Э. Критический идеализм как философия культуры // Культурология. XX век. Антология. М., 1995. С. 149.

жизнедеятельности сформировавшегося человека (около 40 000 лет) с самого начала носит культурный характер, потому что человек — единственное производящее существо (*homo faber*), творящее по законам красоты. Излишне говорить о том, что труд его необходим для поддержания и воспроизводства своих физических и духовных сил.

В терминах свободы культура объясняется потому, что для производства культурных ценностей человек нуждается в свободе. Проще говоря, без свободы нет культуры. Но и без культуры нет свободы. Настоящей свободой обладает лишь культурный человек, осознающий свою ответственность перед обществом, коллективом или семьей. Не случайно многие исследователи угрозу культуре связывали с угрозой потери свободы. Так, А.Швейцер прямо заявляет: «В наиболее общем виде угроза культуре, таящаяся в материальных достижениях, состоит в том, что массы людей в результате коренного преобразования условий их жизни из свободных превращаются в несвободных. Те, кто обрабатывал свою землю, становятся рабочими, обслуживающими машины на крупных предприятиях; ремесленники и люди делового мира превращаются в служащих. Все они утрачивают элементарную свободу человека, живущего в собственном доме и непосредственно связанного с кормилицей-землей»¹⁷. То, о чем пишет А.Швейцер, проявляется особенно рельефно в современном постиндустриальном обществе. Но такова объективная диалектика культуры и свободы.

Культурологический подход к истории использовал немецкий философ О.Шпенглер, взгляды которого были распространены на Западе в первой половине XX века. Каждая культура, по его мнению, существует изолированно и замкнуто. Она появляется на определенном этапе исторического процесса, а затем погибает. Таких культур Шпенглер насчитал восемь: индийская, китайская, вавилонская, египетская, античная, арабская, русская и западноевропейская. Любая культура переживает возрасты отдельного человека: детство, юность, возмужалость и старость.

Каждая культура, считает немецкий философ, имеет собственную цивилизацию. Цивилизации — это те самые крайние и искусственные состояния, осуществить которые способен высший вид людей. Они завершение, они следуют как ставшее за становлением, как смерть за жизнью, как неподвижность за развитием, как умственная старость и окаменевший мировой город за деревней и задушевым детством, являемым нам дорикой и готикой. Смерть культуры, по Шпенглеру, начинается с возникновения цивилизации, когда вся культура сосредоточивается в крупных городах, а вся остальная часть государства

¹⁷ Швейцер А. Культура и этика. М., 1973. С. 99.

превращается в провинцию. Городской житель, считает Шпенглер, лишен традиций и растворяется в бесформенной массе. Большие города цивилизованны, но не имеют культуры.

В современную эпоху глобализационные процессы привели к резкому росту иммиграции, что в свою очередь сделало актуальной проблему сосуществования культур. Сотни тысяч людей переселяются в другие страны. Они там обустроиваются и начинают, если можно так выразиться, сосуществовать с коренным народом. Это сосуществование в целом носит мирный и доброжелательный характер. Но тем не менее нередко происходят этнические столкновения. Коренные народы выражают свое недовольство прежде всего в духовной сфере. Они считают, что иммигранты должны уважать традиции, культуру коренных народов, интегрироваться, т.е. ассимилироваться с ними. Но иммигранты, особенно когда их сотни тысяч, к тому же компактно проживают в том или ином городе или вообще регионе, не собираются интегрироваться. Они общаются между собой на родном языке, соблюдают свои традиции, развивают свою культуру, придерживаются своих религиозных воззрений и идентифицируют себя со своими этносами.

В общественности иммиграционные проблемы широко обсуждаются. Появились новые термины «идентичность», «этническая идентичность» «национальная идентичность» «толерантность», «мультикультурализм» и др.

С. Хантингтон пишет, что идентичность переживает глобальный кризис. «Повсюду люди задаются вопросом, что у них общего с согражданами и чем они отличаются от прочих, пересматривают свои позиции, меняют точки зрения. Кто мы такие? Чему мы принадлежим? Японцы никак не могут решить, относятся ли они к Азии (вследствие географического положения островов, истории и культуры) или к западной цивилизации, с которой их связывают экономическое процветание, демократия и современный технический уровень»¹⁸.

Много внимания американский ученый уделяет определению понятия идентичности. «Идентичность, - пишет он, - самосознание индивида или группы. Она представляет собой продукт самоидентификации, понимание того, что вы или я обладаем особыми качествами, отличающими меня от вас и нас от них»¹⁹. Хантингтон расширительно интерпретирует данное понятие, применяя его не только к этносам или нациям, но и к профессиям. По его мнению, идентичность важна потому, что определяет поведение человека. «Если я считаю себя ученым, я буду вести себя соответственно этому представлению»²⁰.

¹⁸ Хантингтон С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности. М., 2004. С. 35-36.

¹⁹ Хантингтон С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности. М., 2004. С.50.

²⁰ Там же, С.50.

Хантингтон выделяет несколько, как он выражается, ключевых моментов идентичности. **Во-первых**, идентичностью могут обладать не только индивиды, но и группы. Причем индивид может менять свою идентичность в зависимости от сложившихся условий. В этом смысле индивидуальная идентичность более гибкая, чем групповая. **Во-вторых**, «идентичности в общем и целом представляют собой конструируемые конструкции. Люди конструируют собственные идентичности, занимаясь этим кто по желанию, кто по необходимости или по принуждению»²¹. Люди, продолжает Хантингтон, свободны в выборе своей идентичности.

Хантингтон придерживается конструктивистской концепции, которая на Западе, особенно в США, довольно широко распространена. Но на самом деле люди вовсе не свободны в определении своей идентичности. **В-третьих**, «индивиды, как и группы (хоть и в меньшей степени) обладают множественными идентичностями. Последние могут быть «кровными», территориальными, экономическими, культурными, политическими, социальными и национальными. Значимость перечисленных идентичностей для индивида или группы меняется с ходом времени, от ситуации к ситуации, при том, что эти идентичности дополняют друг друга – или конфликтуют одна с другой»²². Все перечисленные идентичности, по существу, можно свести к двум-трем идентичностям. Так, нет этнической (по терминологии Хантингтона – «кровной») идентичности без культурной и экономической идентичности. Вообще без языковой идентичности не приходится говорить о других формах идентичности. **В-четвертых**, «восприятие другими оказывает существенное влияние на самоидентификацию человека или группы»²³. Если, допустим, человек оказался в другой социальной среде и если эта среда его считает чужаком, то и он себя будет считать чужаком.

Термин «идентичность» буквально означает тождественность. Под этим термином подразумевается отождествление индивидом себя с тем или иным этносом или нацией. Нации могут быть моноэтническими и полиэтническими. В первом случае этническая идентичность совпадает с национальной идентичностью, а во втором случае несколько этносов составляют одну нацию и поэтому понятия этнической идентичности и национальной идентичности не совпадают. Все американцы, например, относятся к одной национальной идентичности, хотя они представляют разные этнические идентичности.

Тысячи иммигрантов стремятся к тому, чтобы сохранить свой язык, духовную культуру и т.д. Коренной народ, естественно, тоже хочет сохранить свою культуру, свой

²¹ Хантингтон С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности. М., 2004. С. 51..

²² Там же, С.52.

²³ Там же, С.52.

менталитет, свой язык, иначе просто-напросто исчезнет. Но должны каким-то образом сосуществовать культура коренного народа и культура иммигрантов. Феномен сосуществования обозначили термином «толерантность», т.е. «терпение», «терпимость». Нужно терпеть чужую культуру, если даже нет желания ее воспринимать. Многие полагают, что формируется новая культура, которую они обозначили термином «мультикультура», т.е. разнообразие культур.

Однако реалии современной жизни показывают, что в странах с иммигрантским населением нет ни **интеграции**, т.е. ассимиляции, ни **мультикультурализма**. Главный отличительный признак этносов – это культура. Разумеется, культура включает в себя и язык. Без языка нет духовной культуры, следовательно, нет и этноса. Поэтому компактно проживающие иммигранты будут стремиться к сохранению своего языка и соответственно своей культуры, иначе говоря, своей этнической идентичности.

В нашу эпоху культура, впрочем, как и другие сферы общественной жизни, переживает системный кризис. В одной статье нельзя дать исчерпывающий анализ этого кризиса. Поэтому я остановлюсь только на одном аспекте. Речь идет о **деинтеллектуализации** общества. Никогда человечество не имело таких возможностей для обогащения духовного мира человека. Но никогда общий интеллектуальный уровень людей не падал так низко, как в настоящее время. Люди, особенно, молодежь не желают заниматься интенсивной умственной деятельностью. Многие школьники не знают таблицу умножения, и ничего плохого не видят в этом. Крайне редко стали обращаться к классикам мировой литературы. Прежние духовные ценности либо уничтожаются, либо игнорируются. Добродетельный человек, которым гордились и которого ценили высоко, считается неудачником. Теперь главное не моральные принципы и нормы, а полезность. Человек человеку нужен постольку, поскольку он полезен в данных конкретных обстоятельствах. В школах главное внимание обращается не на духовное обогащение, а на полезность. Полезны, например, знания в области секса, поэтому вводится курс сексологии. Взаимоотношения разных полов сводятся только к чисто сексуальным отношениям. Любовь как возвышенное чувство уступает место удовлетворению животных инстинктов. Насильственно стираются различия между мужчиной и женщиной. Обоим полам навязываются одинаковые правила поведения: агрессивность, отказ от чувства стыда как комплекса «неполноценности», утверждается биологическое равенство, хотя известно, что такое равенство немыслимо. Под видом соблюдения прав человека проповедуется гомосексуализм, противоречащим законам природы. Рушатся семейные нормы и принципы.

Средства массовой информации (СМИ) главную свою задачу видят не в формировании духовно богатых и высоконравственных людей, а в том, чтобы развлекать

их, особенно молодежь, прививать им псевдоценности. Главное для СМИ – полезность, доходность, стремление к обогащению. СМИ породили такую страшную болезнь, как *социальный идиотизм*. Обычно под идиотизмом подразумевают врожденное слабоумие. Его изучением занимается психология. Но под социальным идиотизмом следует подразумевать общество, когда оно не может адекватно отражать окружающую социальную действительность.

СМИ и, прежде всего, телевидение, способствует падению интеллектуального уровня общества, распространению аморальных явлений и фактов (нередко на телеэкране «главными героями» выступают насильники, наркоманы, вообще преступники). Вместо подлинной реальности, наполненной живыми людьми со своими проблемами и чувствами, появилась виртуальная реальность.

В результате деинтеллектуализации происходит деантропологизация человека. Формирование человека разумного происходило миллионы лет, и благодаря труду переходное существо превратилось в *homo sapiens*, создающий огромные материальные и духовные богатства. Человек становится настоящим человеком лишь тогда, когда он обогащает свой субъективный мир духовными ценностями.

Но сегодня труд не в почете. Собственно говоря, он презирается. Сегодня в почете потребление. Производящее общество было заменено потребительским обществом или обществом потребления. Всех ориентируют на потребление. Слово «потребление» приобрело универсальный смысл: потребление материальных благ, потребление духовных ценностей, потребление образования и т.д..

Факты истории свидетельствуют о том, что великие достижения науки и культуры связаны с именами великих **интеллектуалов**, оставивших после себя огромное духовное наследие, которое было изучено и освоено последующими поколениями. Возьмем, например, философию. Платон, Аристотель, Декарт, Локк, Кант, Гегель, Маркс – интеллектуалы планетарного масштаба, их духовное наследие служило и служит до сих пор для многих поколений своего рода парадигмой для дальнейших философских исследований. Сегодня нет ни одного философа, чьим учением могли бы вдохновляться молодые исследователи. Поэтому сегодня философия по своему уровню стоит гораздо ниже, чем это было в эпоху классической философии. Кстати, в классической философии легко можно определить вклад того или иного философа в мировую философию. И можно наблюдать приращение философских знаний, в целом философский прогресс, чего нельзя сказать о современной философии. Постмодернизм, например, есть шаг назад, а не вперед. Его негативное отношение к классической философии, к классическим философским категориям, к Разуму, его бессмысленные дискурсы никакого приращения знаний не дают. То, что он

предлагает, можно воспроизводить сколько угодно раз, и нет движения вперед. Ни Делёз, ни Лиотар, ни Бодрийар, ни другие постмодернисты никакого вклада не внесли в философию. Их учение не может быть парадигмой для последующих философских изысканий.

Но приходится с сожалением констатировать, что пока большинство философов увлечены не классической философией, а постмодернизмом. Они имплицитно или эксплицитно считают, что классическая философия якобы устарела, что ее категории больше не могут служить инструментом познания, что философия не должна заниматься поиском истины, что все в мире релятивно и т.д. и т.п. А постмодернизм – это якобы новое слово, что для изучения современного мира требуются новые категории (дискурс, хаос, нелинейность, случайность, цикличность и др.). На самом деле это либо незнание истории науки и общества, либо нежелание серьезно заниматься философскими исследованиями. Во-первых, напомним, что прошлое, настоящее и будущее **неразрывно** связаны. Нет настоящего без прошлого и прошлого без настоящего и настоящего без будущего. Следовательно, настоящее может быть познано и исследовано только в том случае, если прошлое не игнорируется. Во-вторых, категории классической философии несколько не устарели и их эвристические функции сохраняются полностью. В-третьих, философия, как и любая наука, носит творческий характер, и поэтому она развивается вместе с развитием объективного мира. Но развитие носит диалектический, а не метафизический характер.

Не лучше обстоят дела и в других гуманитарных дисциплинах. Например, в исторической науке нет ни одного историка калибра Геродота, Фукидида, Ксенофонта, Тацита, Гизо, Ключевского, Февра, Броделя, написавших фундаментальные труды по истории. Возьмем художественную литературу. Имена Гомера, Шекспира, Гете, Пушкина и многих других – ярчайшие звезды на небосклоне литературы. Один Пушкин – целая эпоха в истории русской литературы. Он – основоположник современного русского литературного языка. В своем застольном слове А. Островский сказал, что «Пушкин оставил школу и последователей...Он завещал им искренность, самобытность, он завещал каждому быть самим собой, он дал всякой оригинальности смелость, дал смелость русскому писателю быть русским»²⁴.

Сегодняшняя литература представляет жалкое зрелище. Исчезло подлинное социальное содержание, исчезли характерные персонажи, но зато секс, насилие и нецензурные слова в изобилии. Если взять киноискусство, то в современных условиях оно перестало быть искусством в высоком смысле этого слова. Бесконечные убийства, непрерывные любовные сцены, пустые диалоги, артисты, лишенные таланта и

²⁴ Островский А. Застольное слово о Пушкине //Солнце России. Русские писатели о Пушкине.М., 1999. С.355.

подчиняющиеся во всем режиссеру, отсутствие глубоких и содержательных диалогов, - вот далеко неполный перечень «достижений» современного кино.

В интеллектуальном плане, как это ни звучит парадоксально, не далеко ушли естественные науки, нет научных революций, как это было в прошлом. Самая высшая награда для ученого – это Нобелевская премия. Большинство из современных ученых эту премию получает не за нынешние заслуги, а за прошлые, когда еще интеллектуалы были востребованы. Мне могут возразить, что наука превратилась в непосредственную производительную силу, что благодаря компьютерной технике человек имеет возможность создать комфортные условия для жизни. Все это верно, но, во-первых, наука превратилась в производительную силу до интеллектуального кризиса, во-вторых, компьютерные разработки тоже появились до интеллектуального кризиса, достаточно вспомнить кибернетику.

Современный кризис культуры может оказать доминирующее влияние на перспективы развития человечества. Как известно, основную причину гибели Римской империи многие видят в кризисе римской культуры. И действительно, римская культура переживала тяжелейший кризис. М.Вебер пишет, что «уже в начале III века умолкла римская литература. Юриспруденция и юридические школы пришли в упадок. Греческая и латинская поэзия спали мертвым сном. Истории почти не существовало, и даже надписи начинали безмолвствовать. Латинский язык был близок к полному вырождению»²⁵.

Общее и различие

Общее. В содержательном плане цивилизация и культура имеют много общего. Скажу больше: между этими двумя социальными феноменами общего больше, чем различий. Так, материальные и культурные достижения человечества можно рассматривать как в аспекте цивилизации, так и в аспекте культуры. Скажем, Античная цивилизация немыслима без античной культуры, и наоборот, античная культура немыслима без античной цивилизации. Творения Платона, Аристотеля и других античных философов свидетельствуют о высоком уровне античной цивилизации, но одновременно они показывают высокий уровень античной культуры.

Э.Калло основой цивилизации справедливо считает культурное наследие, включающее в себя не только письменные тексты, но и традиции, обычаи и т.д. «Цивилизация покоится на традициях, образующих устойчивый базис тех свершений, на

²⁵ Вебер М. Избранное. Образ общества. М., 1994. С. 447.

которые люди опираются как на незапамятное и надежное достояние, чтобы ориентироваться в жизни и совладать с повседневными заботами и новыми задачами. Живая вера в устоявшиеся ценности, постоянно признаваемые как подлинные, постоянно поддерживаемые и утверждаемые, - таков глубинный механизм цивилизации, проходящий через все ее изменения»²⁶. Традиции – это образ жизни людей, кодекс их повседневного поведения и вместе с тем связующее звено между прошлым, настоящим и будущим человечества. Утрата традиций есть одновременно утрата культуры и цивилизации.

Различие. Прежде всего подчеркнем, что культура возникает раньше цивилизации. Как уже отмечалось, генезис цивилизации связан с появлением государства, городов, письменности, с наличием определенного общественного богатства, с разделением общественного труда на физический и духовный. Первобытные общества были культурными обществами, хотя у них не было никакой цивилизации.

В отличие от цивилизации культура указывает на присутствие субъективного фактора в историческом процессе, на то, что общественное богатство создается людьми, а сама история есть результат их деятельности.

Цивилизации находятся на разных уровнях исторического развития, и в этом смысле можно говорить о низших и высших цивилизациях. Что касается культур, то к ним такой подход исключается, поскольку каждая культура неповторима и уникальна. Духовная культура каждого народа, например, имеет свои неповторимые черты и особенности, которые складываются веками и передаются из поколения в поколение. Поэтому нет ни высших, ни низших культур. Есть культура больших народов и культура малых народов. Каждый народ в меру своих возможностей умножает и обогащает мировую культуру.

Цивилизация указывает на растущую роль Разума, рациональной формы познания объективного мира. Платон считал, что философия начинается с изумления. А философом он называл каждого человека, стремящегося узнать что-то новое. Подлинными же философами, по убеждению Платона, являются те, кто любит искать истину. Философ познает не какие-либо мнения, а бытие и истину.

Изумление свидетельствует о том, что общество достигло такого уровня в своем развитии, когда стало абсолютно необходимым выработка общих понятий (категорий), с помощью которых можно было бы вести рассуждения о собственном бытии человека и о бытии окружающего объективного мира.

Что касается культуры, то в ней больше присутствуют иррациональные элементы. Возьмем те же традиции. Традициям люди следуют независимо от уровня образования и

²⁶ Кало Э. Культурное наследие как основа цивилизации // Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия Составитель доктор философских наук, профессор Б.С. Ерасов, С.83

интеллекта. Человек может быть одновременно цивилизованным и культурным. Если цивилизованный человек оказался в чужой культурной среде и если он уважает традиции и обычаи носителей этой культурной среды, то он и цивилизован и культурен. Но если он игнорирует чужие культурные традиции, то он цивилизован, но лишен культуры. Культурный человек может быть нецивилизованным в силу разных причин. В отличие цивилизованного человека в нецивилизованном человеке преобладают эмоции, чувства.

Следует подчеркнуть, что абсолютизация рационализма как проявления цивилизованности индивида очень вредна для общества как исторически сложившейся формы совместной деятельности людей, потому что абсолютный рационалист пренебрегает традициями, общими моральными нормами и принципами. Он становится эгоистом, не признающим никаких правил общежития. Но вредна также и абсолютизация иррационализма, потому что абсолютный иррационалист скован в своих действиях, страдает комплексом неполноценности. Поэтому надо исходить из диалектики рационального и иррационального.

В современном техногенном обществе люди цивилизованы, они в своих действиях в основном руководствуются принципами разума и игнорируют эмоции, чувства, переживания и т.д. Поэтому культура начинает уступать цивилизации, что в конечном итоге может привести к непредсказуемым для человечества последствиям.