

Практика - критерий истины?

(саркастическое эссе)

Виктор А. Кулигин

Россия, Воронеж,

Апрель 16, 2018

Анонс. В настоящее время позитивизм "придушил" материалистическое мировоззрение в науке. Даже в программах по философии ВУЗов о нем упоминается, как о давно пройденном в науке этапе. В статье в саркастической форме рассматривается состояние Российской философской мысли.

1. «Мудрых преподавателей слушал я невнимательно...»

В 2003 году состоялась дискуссия на тему: «**Нужна ли сегодня философия?**» [1]. Небольшие фрагменты выступлений приведены ниже:

«Степин В.С. [1]:

.... Философия - это один из мутагенных факторов общества, который вносит постоянно мутации в культуру».

Мы рассмотрим ниже, какие «мутации» в философию внес лично В.С. Степин.

«Порус В.Н. [1]:

*.... Не хотелось бы повторяться, но все же - несколько слов, как бы в подтверждение мнений, что **такая философия никому не нужна**. Это - из моего жизненного и преподавательского опыта. Беседуя с ними, я спрашиваю: "Что Вам удалось запомнить непосредственно из вузовского курса философии?". Все поголовно отвечают: "Ничего". На вопрос "Как Вы относитесь к философии?" отвечают уклончиво, но если вызвать на откровенность, то прямо говорят: "Резко отрицательно". "Почему?" - "Потому, что она совершенно бесполезна, отнимает драгоценное время, и в этом смысле даже вредна".*

Вопрос:

- А какие оценки Вы ставите на экзамене?

Порус В.Н. [1]:

- Хорошие оценки ставлю. Во-первых, будущие аспиранты готовятся к экзамену, следовательно, что-то могут ответить "по билету". Во-вторых, и я, и они знаем, что нам приходится участвовать в практически **бессмысленном**, но обязательном действе, предусмотренном правилами.Обратите внимание на ответ, который считаю знаменательным. "Почему вы относитесь негативно к философии?" - "Потому что она **бесполезна**". Ведь это в точности то самое, что некогда утверждал Огюст Конт. Его "демаркация" между наукой и философией была проста как пареная репа - позитивные науки полезны, а философия бесполезна. Что же имеют в виду наши современные Конты?....»

Хотя в дискуссии вопрос о причинах негативного отношения к философии не обсуждался, именно они наиболее важны для нас. Речь сейчас пойдет о принципиальной проблеме «Практика - критерий истины», которая не имеет решения до сих пор. Неудачи в решении, прежде всего, этой проблемы создают отрицательное отношение к философии как науке.

Среди всей массы тех, кто считает философию «бесполезной» есть люди, не отмежевавшиеся от философии и составившие о ней свое субъективное (не важно: правильное или ошибочное) мнение. В Интернете мне встретилась статья под названием **«Практика - могильщик истины»** [2]. Автор Е. Просветов, в частности, пишет:

«...Против диалектичности сознания у меня нет особых возражений (кроме того, что злоупотребление ею может привести к шизофрении)....

...Практика может иметь сколь угодно важные физиологические, психологические или социальные функции, но по отношению к истине - она могильщик...

...Но если мы намерены исследовать проблему, практические навыки являются тем самым препятствием, которое мы должны преодолеть. Школьник должен усомниться в материале и начать искать альтернативные объяснения, рабочий должен попробовать альтернативные методы обработки заготовки, ученый должен рассмотреть возможности альтернативных выводов...

...Перед каждым из нас когда-то стоял выбор: какой ботинок надевать первым - правый или левый..

...Проверка идей на опыте - общепринятый в научном мире подход. Но, к сожалению, как показали изыскания философов двадцатого столетия, критиков «философии науки», подход этот не имеет под собой реальных оснований. Чтобы проиллюстрировать эту мысль, я вернусь к примеру с порядком надевания правого и левого ботинок...».

Уважаемы философы, не обвиняйте его в невежестве. Он ваш ученик и откровенно высказывает то, что он вынес из ваших лекций (бумеранг возвращается). Так как нам быть с практикой «обувания ног»? Какие критерии истины можно отсюда извлечь? Вопрос сложный, поскольку носки на ногах могут быть не первой свежести.

Отбросим «тонкий солдатский юмор» и подведем итоги. Как мы выяснили, студенты «невнимательно» слушают своих «мудрых преподавателей» и не признают за философией полезных качеств. Это признают и сами философы. Теперь пора посмотреть, как «внимательно слушали» наши российские философы своих «мудрых преподавателей» (Гегеля, Ленина и других).

2. «Мы диалектику учили не по Гегелю...»

Вопрос о критериях истины не праздный вопрос. Тот, кто владеет критериями, владеет истиной, поскольку всегда может «отсечь» заблуждения, предрассудки, ложь и вычленив объективную истину. Западные философы это ясно понимают. Их исследования как раз и нацелены на решение этой проблемы. Попытки Тарского, Витгенштейна, Поппера и др. не привели к успеху, поскольку «втиснуть» общечеловеческую практику в свои критерии им оказалось не под силу.

Попытки Локатоса, Куна, Фейерабенда подойти к этому вопросу с точки зрения исторического развития научных теорий позволили выявить ряд интересных закономерностей развития науки и только.

Мы не будем обсуждать точки зрения Западных ученых на истину. Наши ученые их достаточно покритиковали, их коллеги тоже не забыли добавить ложку дегтя. Их вклад

несоизмеримо мал по сравнению с вкладом в философию и теорию познания истины Канта, Гегеля, Энгельса, Ленина. Они «ниже пояса» этих классиков.

Но вернемся к нашим «баранам». Как известно, диалектика - наука о законах развития. И вот, случайно, просматривая исследования, как я писал выше, я натолкнулся на статью Е. Просветова «**Практика - могильщик истины**» [2]. Автор (выпускник ВУЗа) выражает свое отношение к философии и к диалектике. У Е. Просветова против диалектики *«нет особых возражений (кроме того, что злоупотребление ею может привести к шизофрении)»* [2].

В Советской философской литературе много работ по диалектике. Среди авторов есть М.Э. Омеляновский, который, по словам Ю. Сачкова (ИФ РАН), совершил «научный подвиг». Прочитируем точку зрения философов на диалектику и ее приложения.

«Разумеется, вообще говоря, можно попытаться осмыслить парадоксальные ситуации, изменяя, так или иначе, схемы классических объяснений....Рассуждая абстрактно, ничего неправомерного в такого рода попытках нет. Но все же вопрос об истинности соответствующих интерпретаций решается в зависимости от плодотворности получаемых результатов, и здесь развитие физической науки сказало свое слово: теория относительности и квантовая теория утвердились как неклассические теории, т.е. теории, использующие неприменимые в классической физике математические и также другие (по сравнению с классическими) основные понятия и принципы...» [3].

«Принцип плодотворности» это не материалистический, а прагматический принцип! То, что «неклассические теории утвердились» еще не означает, что они превратились в абсолютную истину = догму. Они могут, и будут переосмысляться, т.е. развиваться в соответствии с законами диалектики. Они могут быть и отвергнуты!

*«Вообще диалектические философские основания науки **не могут быть привязаны** к фиксированной стадии развития научных теорий. Так они не могут быть жестко привязаны ни к механике Ньютона, ни к механике Эйнштейна, ни к квантовой механике, хотя и **служат философскими основаниями** и той, и другой, и третьей, равно как будут служить основаниями тех теорий, которые физика создаст в будущем... »* [3].

Если теории «не могут быть жестко привязаны», то какой смысл говорить о том, что они «служат основаниями»?

«Теория относительности, если иметь в виду философскую и методологическую сторону дела, играет в современной физике важную роль еще и потому, что в ней была внутренняя необходимость идеи диалектического противоречия¹. Применение этой идеи к фундаментальным принципам физической науки резко отличает классические теории от современной физики, и в теории относительности это было продемонстрировано со всей убедительностью» [4]

Теория может иметь логические противоречия, но она не должна содержать их. Их необходимо удалить из теории. А что такое «диалектическое противоречие» в теории? Это «изобретение» Омеляновского.

*«Согласно идеям Бора противоречия между корпускулярными и волновыми свойствами атомных объектов как бы **застывают** в виде противоположности двух классов взаимоисключающих экспериментальных установок, с которыми связаны «дополнительные» явления. Между тем истинное разрешение «антиномии дополнительности» состоит в том, чтобы рассматривать корпускулярные и волновые свойства объекта, как единство противоположностей» [4].*

Здесь возникает образное сравнение. Два барана, упершись рогами, стоят не шелохнувшись (в ступоре). Это памятник «диалектике Омеляновского». А где же «живая душа» диалектики - развитие?

Не случайно Е. Просветов пишет [2], что «у понятия «диалектическое суждение» есть более точно отражающий смысл синоним: «спекулятивное суждение» или просто «спекуляция»». Такому пониманию его научили современные преподаватели философии.

Теперь заглянем «за кулисы» и посмотрим внутренний механизм, породивший «омеляновщину». Причина в том, что советским философам «позарез» необходимо было доказать, что наука и материалистическая философия взаимосвязаны. Отрицая критериальный подход, они лишили себя возможности проводить гносеологический анализ, т.е. делать то, что с блеском проделал В.И. Ленин в книге «Материализм и

¹ Автор не понимает различия между логическим и диалектическим противоречием. Отсюда «вырастает» очередная «философская шизофрения», вытекающая из тезиса: «Поскольку развитие науки или общества зависит от наличия противоречий, то для быстрого развития *нужно искусственно* создавать диалектические (= логические) противоречия!» Отсюда и «рождаются» у философов мысли о «внутренней необходимости»(!). Они навеяны попыткой оправдать нарушения логики в СТО, в корпускулярно-волновом дуализме и т.д.. Это лакейская (позитивистская) попытка «узаконить» нарушения логики в науке и «двойную мораль» (лицемерие) в политике..

эмпириокритицизм». Но им очень хотелось показать в ЦК КПСС, что философы «не дремлют» и стоят на страже материалистического мировоззрения. Им мешали логические противоречия в СТО, ОТО и квантовых теориях. Противоречия надо было «нейтрализовать». Омеляновский сделал первый этот шаг в 1958 г, который привел его к званию академика.

Дурное, как говорят, заразительно. И вслед за Омеляновским, не нарушая букву классиков, но, изменяя смыслу и сути диалектического материализма, посыпались «открытия».

*«В 60-х годах П.В. Копниным была выдвинута точка зрения, что **формальная логика не может включаться в область научного познания**, т.к. она будто бы потеряла свое значение как основа философского метода, а ее законы не могут служить универсальным методом познания явлений. Поэтому она «не составляет части марксистско-ленинского учения»» [5].*

«То, чем отличается диалектическое противоречие... от формально-логического - это промежуточные члены, опосредующие связь противоположностей друг с другом.» [6], и т.п.

Я не верующий, но у меня ощущение, что на том свете Гегель носится за Омеляновским и, отчаянно лупя его суковатой палкой по спине, приговаривает: «Это тебе, за диалектику, сукин сын! Это тебе за диалектику, извращенец!»

3. «Жил был художник один...».

Идеи Омеляновского «процветали» не очень долго. Философы понемногу отошли от эйфории и начали понимать, **что именно** Омеляновский сотворил с диалектикой. Критиковать не стали: «академик»! Просто решили «забыть» его потуги и не очень ссылаться на его «баранью» диалектику.

Но проблема «Практика, как критерий истины» опять повисла в воздухе. Решать как-то проблему надо. Стали думать и искать нового «идеолога». И действительно, в городе Минске обнаружился «живописец», который нарисовал «Научную картину мира» как

критерий научной истины. На этом полотне картине в одной стороне изображены фундаментальные теории, в другом - феноменологические, а между ними всякие другие. И на каждой теории свой апостол – лауреат Нобелевской премии - вырисован. С верхнего правого угла смотрит Эйнштейн. Подчиненные ахают и хвалят. Один восторг! Посмотрел на это чудо Э. Чудинов и написал [7]:

«Для оценки теории, по мнению В. С. Степина, следует принять во внимание характер ее становления. Оно начинается с выбора ученым картины мира, которая определяет направление развития теории. Картина мира не является эмпирическим фактором. Она представляет собой не просто изображение природы, но ее изображение относительно фиксированного метода экспериментального исследования. На основе картины мира конструируется гипотетическая схема, которая призвана лечь в основу новой теории. Эта схема создается в результате монтажа абстрактных объектов, взятых из уже имеющихся областей теоретического знания. Характер этого выбора и способ сочленения абстрактных объектов подсказывается принятой картиной мира. Далее происходит адаптация гипотетической схемы к новому эмпирическому материалу, на объяснение которого она претендует. При этом теоретические объекты подвергаются соответствующему изменению. Полученная таким образом теоретическая схема вновь сопоставляется с исходной картиной мира. Лишь такая многоаспектная проверка теории может привести к ее подтверждению».

Ох! Не знали наши ученые, какую сложную конструкцию для проверки теорий им приготовил Степин! Нужно фиксировать метод экспериментального исследования. Нужно провести монтаж абстрактных объектов, который подсказан «картиной мира». И лишь после многоаспектной проверки теорию можно считать истинной! Вот и вся «сермяжная правда» тезиса: «практика, как критерий истины»! Полезность ее в том, что проблема с одеванием ботинок исчезла.

«Специфическая особенность взаимосвязи теории и картины мира заключается в том, что, хотя картина мира и теория являются различными образованиями, тем не менее, картина мира опирается на теорию, а теория не может быть отделена от картины мира» [8].

Прочитал, и ругнуться хочется: ведь это же порочный круг! Как этого философы не заметили? Тут еще Т.Кун со своей «Структурой научных революций» появился. Слово

придумал: «парадигма». Модное слово и ко всему подходит: хочешь - теорию парадигмой обзови, хочешь - научное сообщество, а хочешь - наклей на лобовое стекло авто. Красиво!

Так вот этот Кун выдал фразу о том, что теории не соизмеримы, а каждая последующая теория отвергает предыдущую. Тут он и припомнил философам слова М. Планка [9]: *«Обычно новые научные истины побеждают не так, что их противников убеждают и они признают свою неправоту, а большей частью так, что противники эти постепенно вымирают, а подрастающее поколение усваивает истину сразу».*

Т.е. кумулятивным эффектом в науке даже не пахнет! И вся «научная картина мира» это как «черный квадрат» Малевича. Что захочешь, то в нем и увидишь. Только восхищаться не забывай.

Обиделись философы. Стали критиковать Куна за позитивизм. А он мужик честный, не поддается: «Вы, говорит, на просвет «свою научную икону мира» посмотрите! Такую рухлядь ни один музей не возьмет, поскольку она восстановлению не подлежит!». В общем, «портвейн он отспорил». Глянули философы на просвет и видят: Холст как драная мешковина, теории на «живую нитку» насажены, апостолы между собой переругиваются, а Эйнштейн в верхнем правом углу ехидно улыбается и кому-то язык показывает! Нехорошо как-то получилось.

А тут еще «непрофессионалы» вмешиваются («альтернативщик» - что с них возьмешь?) [10]:

*«Суть методологии нашей экзотерической науки (т.е. для "профанов" и "толпы") была четко сформулирована в работе д.ф.н. Э.Чудинова [9]: «Создав теорию относительности, Эйнштейн сформулировал на ее основе **метод научного познания для всей физики**. Характерной чертой этого метода является выдвижение на первый план теоретико-математического начала. Теоретические объекты физики формируются на основе математики конструктивным путем. Их нельзя рассматривать как результат чисто индуктивных обобщений опытных данных. Они связаны с опытом лишь через эмпирические следствия, вытекающие из теории. При этом данный метод вовсе не требует, **чтобы каждое теоретическое положение физики получало непосредственную эмпирическую интерпретацию**. Здание теоретических конструктов является многоэтажным. Лишь первые этажи, представленные первичными понятиями*

и утверждениями, должны быть связаны с наблюдаемыми в опыте явлениями путем соответствующих координатных дефиниций или операциональных определений.»

Понятно? Если не очень, то расшифровывается цитата достаточно просто: отныне ОПЫТ ничего не доказывает и не является критерием ИСТИНЫ в естествознании - т.е. практика перестает быть критерием теории; отныне логические конструкции, выраженные на языке мат-символики, не подлежат ни критике, ни анализу, ни эмпирической проверке - их истинность определяется признанием того же "мирового научного сообщества", а на всех остальных можно наплевать или расчихать их по психушкам и "шарашкам"!»

Обидно, конечно, философам подобное слушать! Но что делать, если философы-материалисты стали перерожденцами-позитивистами. Прочитируем еще одного, представителя *семейства* фиГософов (это не опечатка!), принадлежащего роду РАН, виду ИФ [11]:

*«...С конца 20-х годов, как было показано выше, воздействие философии на развитие естественных наук носило сплошь и рядом неадекватный духу марксизма характер. Дialeктический материализм как философское направление по своему происхождению, по своей сущности глубоко враждебен натурфилософскому подходу к науке. Основные положения диалектического материализма - это методологические принципы, указывающие общее направление научных исследований, а отнюдь не некие добытые философией окончательные истины, с которыми естествознание должно согласовать свое содержание. **Нельзя** оценивать ту или иную естественнонаучную теорию на предмет ее соответствия или несоответствия положениям диалектического материализма. **Нельзя** и не надо наделять философию «полицейскими» функциями. Выражая эту мысль более мягко, можно сказать, что **нельзя** наделять диалектический материализм критериальными функциями. У естественнонаучной теории есть лишь один критерий истинности - практика. **Наделение философских принципов критериальной функцией представляет собой натурфилософское извращение диалектического материализма. В случае возникновения несоответствия между революционным содержанием новой естественнонаучной концепции и теми или иными философскими принципами, взятыми в том их истолковании, которое единственно только и было возможно до появления новой революционной естественнонаучной концепции, пересмотру (обобщению, переосмыслению, творческому развитию) должны подвергаться именно эти философские принципы.»***

Если эту цепочку продолжить, то:

- Низзя фигософам кушать.
- Низзя фигософам ходить в туалет.
- Низзя им рожать детей.
- Низзя, низзя И т.д. А что же им «можно»?

Шутка шуткой, но подобная «*философская импотенция*» процветает в Российской философии. И эту беспомощность рекламируют и внушают студентам современные фигософы. Мне остается без сарказма прокомментировать все эти «**НИ-И-ЗЗ-ЗЗ-ЗЯ**»!

- Почему «*нельзя оценивать ту или иную естественнонаучную теорию на предмет ее соответствия или несоответствия положениям диалектического материализма*»? Значит наука вне мировоззрений, т.е. «выше» их или «вне» их?

- Почему «*нельзя наделять диалектический материализм критериальными функциями*»? Неужели, исчезли различия между материализмом и идеализмом, а понятие «гносеологическая ошибка» это анахронизм? Действительно ли фигософы «преодолели косное, устаревшее» (по Ленину)?

- Почему «в случае возникновения несоответствия между революционным содержанием новой естественнонаучной концепции и теми или иными философскими принципами ...пересмотру должны подвергаться именно эти философские принципы»? Основополагающие принципы материализма некорректны? А что же такое «гносеологический анализ» и как быть с «Материализмом и эмпириокритицизмом» Ленина? На свалку?

- Почему критериальные функции теории познания Сачков приравнивает к «*полицейским функциям*»? Они выполняют «репрессивные» функции?

Это не просто ревизионизм. Это **5 колонна** в мировоззрении. Она является одной из причин распада СССР. Застой и догматизм породили негативное отношение не только к философии, не только к материализму, но и к учению о новом обществе. Догматизм это отсутствие развития, это загнивание и застой. Фигософы превратили философию в бесплатную кормушку и отхожее место.

Две причины не позволили решить главную проблему философии «Практика - критерий истины». Во-первых, непонимание связи и различия понятий логика и диалектика. Во-вторых, отсутствие правильного понимания роли философии и цели ее исследований:

*«Таким образом, главный критерий ценности положений науки - истина, полнота ее раскрытия; критерий же ценности философии - прежде всего полезность, **полнота выражения интересов субъекта познания**»... [12].*

Вот и весь позитивистский сказ. Примитивный прагматизм: пусть ученые занимаются наукой, а мы должны получать деньги в кассе и следить, чтобы не нарушалась «полнота наших интересов». Прочитируем снова Толстых В.И. [1]:

«Коллеги, однажды, еще в советские времена, я выступал на большом хозяйственном активе завода "ЗИЛ". Слушателей было 1200 человек, и один из них задал мне такой вопрос - вот вы тут, философ, нам все вопросы правильно "ставили", но не дали ни одного ответа, не сказали, что надо делать. Тогда я ответил, - вы знаете, у нас так принято, если философ правильно поставил вопрос, он может прямо идти к кассе. Все рассмеялись и раздались аплодисменты. Считаю, что наши ведущие сегодня поставили очень правильно, интересно все вопросы. К сожалению, кассы нету».

Что на это скажешь? **Жрецы науки** (в смысле Л. Д. Ландау - это те, кто все "жрет за ее счет")! Вот такие «мутации» по Степину.

4. «Ти ж мене підвела...».

Трудно обвинять философов в невежестве. Историю философии и науки они изучили досконально. Научились различать буквочки в трудах классиков, собирать слова в цитаты, прятаться за цитатами из классиков как за щитом. Но они так и не научились у классиков материализма пониманию сути философии. Проблема критериев истины (в науке, философии, экономике, жизни и т.д.) является *узловым моментом теории познания*. А теория познания составляет «ядро» любой философской системы (материалистической или идеалистической).

«Ошибка» классиков в том, что они недооценили «способностей» своих преемников. Классикам «разжевать» бы им теорию познания. А они заставили решать проблему практики как критерия истины «как бы заново», т.е. «подставили» философов, бросили как щенков в холодную воду. «Кто выплывет - тот молодец!».

Тут еще Энгельс добавил, что с каждым составляющим эпоху открытием материализм должен менять свою форму. Это было воспринято, как призыв к действию. Омеляновский гнул, гнул диалектику *по-Омельяновски* под новейшие научные открытия - не согнул! Только опозорился. Кедров, Кузнецов и другие «подгоняли, подгоняли» материализм под научные теории - опять конфуз! Не поддается диалектический материализм насилию. Твердым орешек оказался! Опять классики «подвели»!

С другой стороны, если почитать внимательно классиков и понять суть их мыслей, то проблема ими была решена и вполне успешно. Напомним высказывание Ленина [13]:

«"Заключение действованиа"... Для Гегеля действие, практика есть логическое "заключение", фигура логики. И это правда! Конечно, не в том смысле, что фигура логики инобытием своим имеет практику человека (= абсолютный идеализм), а vice versa: практика человека, миллиарды раз повторяясь, закрепляется в сознании человека фигурами логики. Фигуры эти имеют прочность предрассудка, аксиоматический характер именно (и только) в силу этого миллиардного повторения.»

Действительно, человечество существует десятки миллионов лет. Прежде, чем прийти к «фигурам логики», оно обрело язык общения. Далее, человечество в результате *практической деятельности* выработало взгляд на **причинно-следственные отношения**. Там, где были недостающие звенья, человеческий разум заменял их мифами, религией. Фантазии и «домысливания» положили начало идеализму. И уже позднее из причинно-следственных отношений человечество выделило «концентрат» - «железную» **логику суждений**.

Именно по этой причине Ленин пишет, что *«Практика выше (теоретического) познания, ибо она имеет не только достоинство всеобщности, но и непосредственной действительности»*. Но это отнюдь не означает, что Маркс, Энгельс и Ленин «вырезали» теоретическое познание из практической деятельности. Схватившись за «букву» высказываний классиков, философы не поняли сути материализма. Они не осознали, что

практическая деятельность становится *«безмозглой»*, если ее лишить *теоретической опоры*. Как непосредственная практическая, так и теоретическая деятельность составляют *всю без исключения* историческую общечеловеческую практику.

Критерии объективной истины лежат не в «Научной иконе мира», а именно в этой *всеобщей* практике. Конечно, всю практику непосредственно невозможно использовать в качестве критерия истины. Это бессмысленно. По этой причине используются *наиболее общие положения этой практики*, т.е. своеобразный «концентрат» исторической практики – ОПЫТ [14]. Именно этот ОПЫТ позволил осознать и сформулировать принцип причинности, принцип логической непротиворечивости и т.д. Выполнение требований этого ОПЫТА (критериев!) *обязательно для любой теории*.

Понять это оказалось не под силу «серому веществу» философов-позитивистов, маскирующихся под материализм. Отсюда проистекают все беды, превращающие их ФИЛОСОФИЮ в ФИГОСОФИЮ (в лакейство или в «уличную девку науки»)! Конечно, сейчас мы могли привести описание критериев, провести их классификацию и «посыпали соль на раны» тех, кого мы обидели, не упомянув в своих работах. Но это можно сделать отдельно. То, что только материалистическая философия способна выпестовать теорию познания и критерии объективной истины для любой области человеческого знания (физика, биология, экономика, обществоведение и т.д.) обуславливает все остальные положительные свойства материалистической философии.

Важен также второй вопрос - *вопрос о научной этике* (честность, принципиальность, ответственность за свои слова и дела, справедливость и т.д.). Вопрос этот касается *всего российского общества*, а не только философов, и имеет *государственное значение*. Без решения этой *важнейшей проблемы* не будет прогресса ни в философии, ни в естествознании, ни в экономике. Только материализм, а не прагматизм с его лозунгом: «Успех любой ценой!», способен решить эти задачи. Материализм в противовес другим философским направлениям невозможен без честности, ответственности, добросовестности и др. общечеловеческих качеств.

5. Заключение («Товарищ верь ... !»)

Подведем итоги.

Нетрудно убедиться, что решение проблемы «Практика - критерий истины» философы сводили и сейчас сводят к тривиальной подгонке диалектического материализма под физические теории, иными словами, к извращению положений материализма и диалектики в угоду личной выгоде. Благодаря этой причине понятие «гносеологические ошибки» «исчезло» из философских исследований. Заметим, что мы говорим не о *гносеологических ошибках* философов, а об элементарном *понимании сути* предмета «материалистическая философия». Западная философия при решении проблемы «Практика - критерий истины» оказалась в той же «помойной яме».

Я приведу два мнения:

- «Один из создателей квантовой электродинамики Р.Фейнман... подчеркивает, что от философа требуется нечто большее, чем просто подумать и сказать физику: "Может быть, пространство в мире дискретно, не испробовать ли эту возможность?" О таких возможностях физик знает сам. Проблема состоит в том, как конкретно применить их к развитию физической теории. Философ же, как говорит Фейнман, стоит в сторонке и делает глупые замечания» [15];

- «Когда этот метод (метафизический - В.К.) потерпел неудачу, физик заодно отказался от философии. Сейчас он не ожидает от нее ничего хорошего. Уже одно слово «философия» способно вызвать у него ироническую или даже презрительную улыбку. Ему не доставляет удовольствие вращение в пустоте» [16].

Итак, современная *официальная* философия естествознания - **лженаука**. Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований давно пора бы заняться фигософами, а не лихо бегать за всякими *Петриками*. Эта лженаука распустила свои корни буквально у них под носом. «Обоняние» пропало? Постарели, стали жирненькими, упитанными и перестали «ловить мышей»?

Ленина на них нет!!! Кстати, а где спит КПРФ? Неужели КПРФ и доктор философских наук Г.А. Зюганов сейчас тоже «вне мировоззрения»?

Но не следует быть пессимистом. Мы предложили, опираясь на материалистическую философию, такие критерии [14]. Далее совместными усилиями найдем научную истину, и восстановим материалистическую философию науки и материалистическое миропонимание в науке

Источники информации:

1. Нужна ли сегодня философия? http://slovo.netda.ru/kss_text/030122kss.htm
2. Е. Просветов. Практика - могильщик истины <http://e-pros.narod.ru/index.htm?main=practice.htm>
3. Философские основания естествознания. МГУ. М., 1977.
4. М. Э. Омеляновский. Диалектика в современной физике. Наука., 1973.
5. Н.И. Дейнеко. Объективное и субъективное в процессе отражения. Киев-Одесса. Виша шк., 1978.
6. З.М. Оруджев. Диалектическое противоречие. Политиздат. М., 1979
7. Э. Чудинов. Природа научной истины. Политиздат, М 1978.
8. В.С. Степин. Становление научной теории. БГУ. - Минск. 1976.
9. Э Чудинов. Теория относительности и философия. М. 1974г.
10. Ю.Бровко. Политика в науке? - или: Наука орудие политики? www.antidogma.ru/library/publicity.html ·
11. Ю.В. Сачков. Философия естествознания: ретроспективный взгляд. 2000. http://www.i-u.ru/biblio/archive/sachkov_filosofija/04.aspx
12. П.В. Алексеев. Предмет, структура и функции диалектического материализма. Наука, М., 1978
13. В.И. Ленин. Философские тетради. ПСС. Т. 29, изд 5.
14. В.А. Кулигин, Г.А. Кулигина, М.В. Корнева. Анализ ошибок и заблуждений в современной электродинамике. LAP Lambert Academic Publishing (2013-01-21). Берлин. Book Details: ISBN-13: **978-3-659-32667-7**; ISBN-10: **3659326674**; EAN: **783659326677**. **2013**. (См. Глава 12. Теория познания).
15. А.М. Мостепаненко. Методические и философские проблемы современной физики, ЛГУ, Л., 1977

16. М. Бунге. Философия физики, М., Прогресс, 1975.

Кулигин Виктор Аркадьевич.
Воронежский государственный университет, физический факультет,
пенсионер - бывший ст. преподаватель кафедры электроники.

<http://n-t.ru/ac/iga/>